

Procedimiento: Consulta
Radicado: 05001 22 03 000 2023 00681 00
Asunto: Dirime conflicto de competencia
Magistrado Ponente: Martín Agudelo Ramírez



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN SALA ÚNICA DE DECISIÓN CIVIL

Medellín, veintitrés de noviembre de dos mil veintitrés

Procedimiento: consulta
Demandante: Amparo del socorro Orrego Vásquez
Demandado: Alianza Salud EPS
Radicado: 05001-22-03-000-2023 00681-00
Decisión: Dirime conflicto de competencia

Magistrado Ponente: Martín Agudelo Ramírez

ASUNTO

Resolver el conflicto negativo de competencia suscitado entre los juzgados Segundo y Primero Civil del Circuito de Bello.

ANTECEDENTES

Amparo del socorro Orrego Vásquez demandó a Alianza Salud EPS para obtener por vía de tutela la protección de su derecho a la salud. El conocimiento correspondió al Juzgado Cuarto Civil Municipal de Bello, bajo el radicado 05088 40 03 004 2023 00067 00, que profirió sentencia, el 31 de enero de 2023, accediendo a las pretensiones.

Frente al incumplimiento se interpuso un primer desacato que se cerró por cumplimiento. También, una segunda solicitud de desacato que culminó con sanción y fue consultada y confirmada mediante auto del 3 de octubre de 2023 por el Juzgado Primero Civil del Circuito de Bello.

Procedimiento: Consulta
Radicado: 05001 22 03 000 2023 00681 00
Asunto: Dirime conflicto de competencia
Magistrado Ponente: Martín Agudelo Ramírez

Por su parte, la tercera solicitud de desacato -que nos atañe- culminó con sanción por parte del juzgado de primera instancia el 16 de noviembre de 2023 y fue repartido par consulta al Juzgado Segundo Civil del Circuito de Bello, que pretextó el conocimiento con fundamento en el numeral 5 del art. 7 del Acuerdo 1472 de 2002 del Consejo Superior de la Judicatura, Sala Administrativa¹, porque en su sentir el Juzgado Primero conoció previamente -el segundo incidente- y a partir de ahí se fijó la competencia por adjudicación o conocimiento previo.

El Juzgado Segundo Civil del Circuito de Bello propuso el conflicto de competencia argumentando que, si bien en materia constitucional se debe respetar el principio *perpetuatio jurisdictionis*, no implica que el trámite del desacato pueda ampliarse “*al punto de entender que la autoridad encargada de revisar la sanción en el caso de desacato debe ser la misma que previamente haya intervenido en cualquier otro procedimiento incidental derivado del incumplimiento de una misma orden de tutela*”.

CONSIDERACIONES

Marco jurídico

El artículo 139 del Código de General del Proceso establece que el juez que declare su incompetencia deberá remitir el expediente al que estime competente, pero cuando el que lo reciba considere a su vez que no es quien debe conocer del caso, solicitará que el conflicto se decida por el superior

¹ En todos los casos de que trata el presente artículo el funcionario judicial diligenciará los formatos respectivos, con indicación del nombre de las partes, los números únicos de radicación, grupo, fecha y secuencia de reparto y los remitirá de manera inmediata a la dependencia encargada del reparto o a la Sala Administrativa del Consejo Seccional correspondiente para el caso previsto en el numeral séptimo, que procederá a efectuar con los repartos subsiguientes las compensaciones que se requieran. (...)

5. POR ADJUDICACIÓN: Cuando un asunto fuere repartido por primera vez en segunda instancia, en todas las ocasiones en que se interpongan recursos que deban ser resueltos por el superior funcional, el negocio será asignado a quién se le repartió inicialmente.

En tales eventos la dependencia encargada del reparto tendrá a su cargo el envío del expediente al funcionario competente y tomará la información correspondiente para hacer las compensaciones del caso.

Procedimiento: Consulta
Radicado: 05001 22 03 000 2023 00681 00
Asunto: Dirime conflicto de competencia
Magistrado Ponente: Martín Agudelo Ramírez

funcional común a ambos, por lo que este Tribunal es el competente para resolver el asunto.

En el presente caso la discrepancia entre los dos juzgados se centra en que uno considera que haberse pronunciado en consulta en la sanción impuesta en el segundo desacato genera conocimiento previo y a partir de ahí debe seguir conociendo de todas las consultas y el otro juzgado considera que haberse pronunciado en consulta sobre el auto que sancionó en el segundo desacato no la vincula para seguir conociendo.

Para resolver el presente asunto, resulta pertinente partir de la cita del auto de la Corte Constitucional que fue citado por el juzgado 2º, en el que señaló *“cuando el juez conoce una solicitud de amparo, radica en cabeza suya la competencia y esta no puede ser alterada ni en primera ni en segunda instancia, porque, de lo contrario, se afectaría gravemente la finalidad de la acción de tutela, que es la protección inmediata de los derechos fundamentales”*.

Nótese que el énfasis lo pone la Corte en la finalidad de la acción de tutela, a saber, garantizar la protección inmediata de los derechos fundamentales, por lo que no se puede perder de vista que el trámite incidental de desacato es instrumento para garantizar esta efectivización de derechos.

De ahí que se pueda afirmar que los miramientos que hacen los jueces constitucionales a los tecnicismos de reparto utilizados en el Acuerdo 1472 de 2002 del Consejo Superior de la Judicatura, para fijar la competencia del conocimiento de las consultas, no hagan más que torpedear el fin buscado con el trámite de la tutela y el desacato.

Frente a la importancia que le da la Corte Constitucional al fin perseguido por la tutela que es la celeridad en la protección del derecho, resulta ilustrativo el Auto A479 de 2019 en el que conoció de la tutela en primera instancia el Juzgado Promiscuo Municipal de Ancuya y fue confirmada en segunda

Procedimiento: Consulta
Radicado: 05001 22 03 000 2023 00681 00
Asunto: Dirime conflicto de competencia
Magistrado Ponente: Martín Agudelo Ramírez

instancia por el Juzgado Séptimo Administrativo Oral del Circuito de Pasto, después el incidente de desacato se resolvió por el mismo juzgado municipal sancionando y para la consulta fue repartido al Juzgado Cuarto Penal del Circuito de Pasto que pretextó el conocimiento arguyendo que el competente era el juzgado administrativo referido por conocimiento previo.

Sin embargo, la Corte consideró que por la finalidad de la tutela y la celeridad en la protección de los derechos fundamentales el juzgado Penal del Circuito no podía rehusar el conocimiento, primero porque es superior funcional del juzgado promiscuo y, en segundo lugar, porque la *perpetuatio jurisdictionis* no tenía aplicación porque en ningún momento el juzgado administrativo avocó el conocimiento de la consulta.

Aunque para la fecha del auto que se cita ya existía el Acuerdo 1472 de 2002 del Consejo Superior de la Judicatura, la Corte Constitucional no hizo referencia a ese tecnicismo propio del reparto -competencia por adjudicación-, para dirimir el conflicto. De ese auto de la Corte también se puede concluir que cada trámite de la tutela: impugnación del fallo, consulta del primer incidente, etc., no se pueden considerar para un trámite posterior conocimiento previo.

Bajo este entendimiento de los argumentos de la Corte Constitucional plasmado en el auto en cita, tiene sentido la referencia que hace el Juzgado 2º respecto de la aplicación del principio *perpetuatio jurisdictionis* en materia de trámite constitucional, cuando destaco el siguiente apartado del auto de la Corte “*Este principio también resulta aplicable al trámite previsto en el artículo 52 del decreto 2591 de 1991, pero esto no significa que sus efectos puedan ser extendidos al punto de interpretar que la autoridad frente a quien se consulta la sanción impuesta en el incidente de desacato deba ser la misma que hubiere conocido de la impugnación durante el trámite de la acción de tutela respectiva*”.

Procedimiento: Consulta
Radicado: 05001 22 03 000 2023 00681 00
Asunto: Dirime conflicto de competencia
Magistrado Ponente: Martín Agudelo Ramírez

Luego, si el conocimiento de la impugnación respectiva no fija la jurisdicción en un juez, con mayor razón se puede afirmar que el conocimiento en consulta de un primer incidente de desacato no fija la competencia para conocer de una consulta sobre un segundo incidente de desacato.

En consecuencia, como el Juzgado 2° no conoció previamente del segundo incidente en el proceso de la referencia, le corresponde al Juzgado 1° al ser superior funcional del Juzgado Cuarto Civil Municipal de Bello.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión Civil

RESUELVE

Primero: Declarar competente al Juzgado Primero Civil del Circuito de Bello para conocer de la demanda en referencia.

Segundo: Remitir la actuación surtida al citado estrado judicial e informar lo decidido a la otra autoridad judicial.

Cúmplase



Martín Agudelo Ramírez
Magistrado